

KS 인증제도 운영 및 발전 방향에 대한 제언

유수현* · 성효원** · 주영란*** · 허경옥****

본 연구에서는 첫째, KS 인증 제도의 개요와 최근 운영상의 변화 등 KS인증 관련 주요 이슈 및 내용을 살펴 보았다. 둘째, 지금까지의 논의 및 연구들을 바탕으로 KS 인증제도의 발전방향을 제언하였다. 이때, KS 인증의 최종 수요자인 소비자 입장 즉 소비자 지향적 KS인증제도의 방향을 모색하고자 한다. 본 연구 결과를 살펴보면 다음과 같다.

첫째, KS 인증제도는 국가에서 시행 중인 각종 제품인증 중에서 가장 역사가 깊고(1963년 제정), 정부 주도로 운영된 KS 인증제도는 국내 초기 산업사회의 산업기술력 제고, 일정수준의 품질을 제공하는 기준으로서 역할을 하였다. 그러나 최근 인증범람, 인증제품의 안전사고 발생, 중복인증 등으로 인한 기업 불만, 기업의 인증비용 부담 등으로 인해 2012년부터 KS 인증제도의 개편이 필수적이다. 최근까지 주요 KS인증의 주요 개정 및 변화 내용은 KS 인증기관의 복수화, 심사비용이나 절차 완화이다.

둘째, KS인증제도에 변화 및 개선이 있어 왔으나 여전히 인증제도 강화 또는 완화와 관련한 논쟁이 끊이지 않고 있는 상황에서 KS인증제도의 기본 패러다임의 정립이 시급하다. KS인증제도를 강화 시키자는 주장은 KS인증에서 소비자신뢰가 우선시 되어 엄격한 기준을 정립하여 경쟁력 없는 업체는 정리해야 한다는 것이다. 확실하고 엄격한 인증 규정이 마련되어 모든 제품의 질을 높이는 것이 당장 기업에게 비용증가이긴 하나 제품의 품질에 대해 소비자들의 신뢰가 높아진다는 주장이다. 결국 KS인증 정책에서 국민, 기업 등 수요자 눈높이에서 좀 더 창의적인 시각으로 규제 개선에 주목해야 함을 알 수 있다. 규제 완하시 부작용은 없는지 관련 업계, 유관기관 등 이해관계자들과 충분한 의견 수렴이 필요하다. KS 인증이 '규제'가 아니라 기업들이 부담 없이 생산 활동을 하며 궁극적으로 소비자의 행복이 추구되는 안전정책이라는 확고한 가치가 정립되어야 한다.

셋째, 소비자 지향적 접근에서 그리고 장기적 관점에서 법정 인증제도의 전면 민간화 도입에 대한 면밀한 검토가 필요하다. 미국 UL인증을 벤치마킹 하여 민간 스스로가 인증기관협의회 운영, 인증기관 모니터링, 인증 심사 기준 제·개정, 인증기관 점검 및 각종 데이터 축적, 시장사후관리 등 정부정책을 지원하면서 인증제도의 경쟁력 강화 및 국제적 수준을 갖출 필요가 있다.

넷째, KS 인증기관들의 상호정보교류 및 경쟁력 강화 등을 지원하는 시스템 구축이 필요하다.

끝으로, 품질인증의 제정 개정 또는 폐지시의 심사단계에 소비자가 참여하는 시스템 마련이 필요하다. 예를 들면, 산업표준심의회에 소비자의 참여, 공장 심사 및 인증 후 모니터링에 소비자 참여가 이루어질 수 있어야 한다.

주제어: KS, 표준, 공산품인증, KS 인증, KS 인증제도, 소비자 지향적 KS 인증, KS 인증제도 운영

* 기업소비자전문가협회 사무총장(sooh517@nate.com)

** 경기도청 소상공인과 주무관(hwsung@gg.go.kr)

*** 성신여자대학교 소비자생활문화산업학과 박사과정(gr8ranijoo@gmail.com)

**** 성신여자대학교 소비자생활문화산업학과 교수(kohuh@sungshin.ac.kr)

I. 서론

KS 인증은 산업표준화법을 근거로 한 우리나라의 대표적인 법정임의인증 제도로서 오랜 기간 소비자들의 신뢰를 받아왔다. 1963년 11월 1일 제1호 인증 기업이 나왔고 2013년 말 현재 KS표시 지정 품목은 1,082개이며 6,785개의 공장 또는 사업장에서 KS 인증을 취득하였다. 현행 KS 인증제도는 1998년 민간 인증기관 제도를 도입하면서 우리나라에서 독창적으로 만든 제도이다. 정부가 통제를 하고 다수의 민간 기관들이 참여하되 전문성에 따라 역할을 분담하여 업무를 수행하고 있다. KS 인증을 받은 기업은 KS 마크(㉞)를 제품, 포장 또는 납품서 등에 표시하여 홍보할 수 있고 정부 조달시 우선구매 등의 혜택을 부여받으며 전기용품 등 15개 범령에 의한 검사 또는 형식승인 등의 일부 또는 전부를 면제 받고 있다. KS인증제도는 생산자에게는 생산을 위한 표준화 및 품질경영 기법을 활용하여 과학적이고 체계적인 사업관리를 하도록 함으로써 경쟁력을 제고토록 유도하고는 역할을 함과 동시에, 소비자에게는 공급받는 제품의 안전성과 보편성을 보장받기 때문에 보다 안전하고 편리한 소비생활을 할 수 있도록 해 준다.

그런데 최근 법정인증 및 민간인증제도의 숫자가 대폭 증가하면서 소비자들의 혼란과 인증에 대한 신뢰도 저하가 계속되었고, 기업 입장에서 인증 관련 비용과 절차 등에서 규제로 인식하기에 이르렀다. 다시 말해, 산업환경의 변화와 글로벌화에 따라 KS인증제도에 대한 새로운 사회적 요구가 대두됨에 따라 국가 대표인증으로서의 KS인증제도에 대한 개선이 필요한 상황이 되었다. 이에 산업통상자원부는 2012년부터 유사 인증(지능형로봇품질인증, 물류표준설

비인증, 신재생에너지설비인증)을 KS 인증 중심으로 통합하고 KS 인증기관을 확대, 정기심사에서 제품심사 폐지, 공장심사 방식을 적부판정제로 전환하는 등 KS 인증제도를 개편하기에 이르렀다. 최근 정부정책은 인증 기준(기술기준)의 KS로의 일원화, KS인증과 유사한 인증통합, 민간운영이 효율적인 제도는 민간전환하고, 중복인증은 폐지하는 방향으로 개선하고 있다. 최근 정부의 법정인증제도 통합의 노력 현황을 살펴보면, 2009년 7월부터 13개 법정 강제인증이 하나로 통합되었고 2011년 1월부터 환경부, 방송통신위원회 등 8개 전 부처로 확대 실시하고 있다.

한편, 인증제도가 공급자 중심으로 추진되면서 소비자 의견반영 및 권익보호가 미흡한 부분이 있어 해외사례 조사를 통해 기업경쟁력과 소비자안전을 조화롭게 달성할 수 있는 KS인증제도 개선방안 마련이 시급한 상황이다. 구체적으로 KS인증제도가 KS인증 관련 공장심사, 교육훈련 및 제품시험에 따른 수수료 부담이 중소기업에 늘어나고 있다는 지적과 이러한 중소기업의 애로사항을 해결하기 위한 개선 작업을 벌여오고 있다. 그러나 또 다른 측면에서는 가슴기 살균제 사망사건이후 공급자 편익우선의 인증제도 운영은 소비자가 안심하고 공산품을 구매할 수 있는 기회를 줄이므로 안전강화제도의 활성화가 더욱 필요하다는 견해도 대두되고 있다. 어쨌거나 KS인증제도 뿐만 아니라 다수의 인증제도 범람은 인증제도의 긍정적 영향 보다는 소비자의 혼란을 초래하여 오히려 인증제도를 불신하게 되는 부정적 결과를 초래 한 점은 직시할 필요가 있다. 따라서 현행 KS인증 제도의 필요성을 소비자 측면에서 재검토해 볼 필요가 있으며, 인증제도의 운영에 있어 소비자의 의견을 수용할 수 있는 절차를 마련함으로써 소비자 지향적인 인증제도로 전환할 필요가 있다.

현대의 제품판매는 소비자의 의견을 고려하지 않고 이루어질 수 없으며, 생산에서부터 판매와 사후 관리에 이르기까지 소비자의 입장을 충분히 반영한 프로세스가 개발되어야 소비자의 신뢰와 함께 매출의 증가로 이어질 수 있다는 점은 주지의 사실이다. 마찬가지로 인증제품에 대한 소비자의 신뢰가 기업의 생존에 막대한 영향을 미치므로 안전인증정책에 소비자참여가 이루어지는 즉 소비자를 중심으로 하는 인증제도 그리고 서비스 지향적 인증정책으로 전환되는 것이 경쟁력 있는 인증제도가 될 수 있다. 미국 UL인증 제도의 경우 안전확보를 위해 생산자, 시험기관 및 표준화기구, 공급자, 정부, 소비자 및 관련기관들로 구성된 표준기술위원회를 구성하여 다양한 의견을 수렴·운영하고 있다. 따라서 이를 벤치마킹하여 산업표준심의회, 기술심의회 및 전문위원회의 구성에 있어 소비자 분야의 전문가가 포함될 수 있도록 『산업표준화법 시행규칙 운용요강(국가기술표준원 고시 제2013-11(5호))』의 제2조 규정을 개선하고, 산업표준의 제·개정 및 폐지뿐만 아니라 현재 시중에서 유통되고 있는 제품 등에 대한 소비자의견이 상시적으로 반영될 수 있는 절차를 마련토록 하는 것이 필요하다. 또한 지속적으로 발생하는 소비자의 불만이 KS인증 제도 운영에 반영될 필요가 있다. 피해가 집중적으로 접수되는 품목이나 품질과 관련한 새로운 유형의 소비자문제들이 KS인증에 반영될 수 있는 시스템 마련이 필요하다.

인증제도 개선이 시급하다는 지적이 많은 상황에서 본 연구는 KS인증제도의 운영 및 발전 방향에 대해 논의하고자 한다. 구체적으로 이에 본 연구에서는 첫째, KS 인증 제도의 개요와 변화과정, 개정의 주요 내용을 살펴보고자 한다. 둘째, 지금까지의 연구 및 보고서 등을 토대로 KS 인증제도의 발전방향을 제언하고자 한다. 이때, 인증의 최종 수요자인

소비자 입장 즉 소비자 지향적 KS인증제도의 방향을 모색하고자 한다.

II. 인증제도 및 KS 인증제도의 개요

1. 인증제도의 개요

1) 인증제도란?

인증이란 KSQISO/IEC17000 규정에 따르면 제품, 프로세스, 시스템 또는 사람과 관련된 제3자에 의한 인증을 말한다. 인증제도는 기업에게는 기술개발 유도, 경쟁력 향상, 품질 우수제품의 시장진출 지원을 한다. 한편, 인증제도는 국민과 소비자에게는 우수제품 정보 제공, 합리적 선택, 국민안전·조검위해제품 차단, 소비자보호의 효과를 창출한다. 그러나 기업 입장에서 인증제도의 문제점은 과도한 기업 활동 부담, 유사·중복 인증 양산, 기업의 불필요한 다수 인증 보유 등으로 요약할 수 있다.

한편 인증제도는 사회적, 정부 측면에서는 국제기준보다 과도하거나 선진국에 없는 인증 도입, 정책 실현을 위해 부처별 인증신설, 조달시장에서 기술보다 다수인증 보유업체 우대 등의 효과를 창출한다. 정부의 인증제도의 목표는 소비자를 대상으로 인증제도와 인증마크의 홍보를 지속 추진하여 누구나 품질과 안전의 인증 마크를 알고 제품을 구매할 수 있도록 인지도 제고 시키는 것이다. 정부인증 수는 10년 사이 1.8배 증가하였고(e-나라표준인증: 2006년 114개에서 2015년 203개), 기업당 인증보유 수도 10년 사이 3.1배 증가하였다(중소기업중앙회 인증실태조사, 2006년 3.2개에서 2015년 10개, 국가기술표준원, 2009).

2) 인증제도 유형 및 현황

인증은 크게 법정강제인증, 법정임의인증, 민간인증으로 구분할 수 있는데 현재 정부 각 부처에서는 다양한 형태의 인증제도를 운영하고 있다. 공산품 인증의 경우 국가표준에 의해 운영되는 경우가 많다. 국가표준이란 생산, 시험, 검사, 인증뿐만 아니라 여러 분야에서 보편적으로 활용할 수 있는 국가대표 규격으로 국가기술표준원의 KS, 정보 통신부의 KICS 등이 있다. 정부 부처의 대표 규격은 19개 부처 86개 법령에 의거 16,000여종의 기술기준을 가지고 있다. 소비자참여가 이루어지는 국내 인증제도로는 CCM(소비자중심경영) 인증이 있다.

한편, 한국서비스품질우수 기업인증은 「품질경영 및 공산품안전관리법」 제6조에 따라 진행되고 있다. 이 인증을 위하여 국가기술표준원에서 「한국서비스품질우수기업 인증요령」을 제정하여 운영하고 있다. 이 제도는 서비스품질향상과 고객 지향적 서비스 문화의 확산을 도모하고 우리나라 서비스 산업의 경쟁력을 강화하기 위한 목적을 두고 있다. 여기에서 한국서비스품질우수기업이라 함은 한국서비스품질 우수기업 인증을 신청한 기업 또는 기관이 인증기준을 만족하고 이 법 제6조에 의한 한국서비스품질 우수기업으로 선정되어 인증기관으로부터 한국서비스품질 우수기업 인증서를 교부받은 기업을 말한다.

공산품 관련 법정강제인증 제도로써 대표적인 것은 KS인증이며, KS인증을 포함하여 에너지절약, 신기술인증(NET), 환경마크 인증 등은 법정 임의 인증이다. 민간인증으로써 Q마크, 공기청정마크 등은 민간기관이 자체수익사업으로 시행하고 있다. 인증제도 속에서 탄생하는 인증마크들은 소비자에게 품질 나아가 안전에 대한 정보로써 소비자구매 의사결정의 중요한 기준이 됨은 물론 인증시장에서 인증마크는 기업의 인증획득 제품의 브랜드 가치에 중요

한 영향을 미치고 있다.

KC, KS 등 제품의 법정인증제도의 도입 목적은 i)기술향상, 생산효율성 제고 등을 통하여 산업경쟁력 강화, ii)거래의 단순, 공정화 및 소비 합리화를 통한 국민경제 발전에 이바지, iii)인증제도를 통하여 시장에서의 혼란을 방지하고 호환성을 제공함으로써 소비자의 선택의 폭을 넓히고, 소비자의 안전을 확보하는 것이다(한국표준협회, 2007). 그러나 최근 인증제도가 소비자보호와 공공을 안전을 기하기 위한 목표를 설정·운영해 왔으나 실제로 소비자보다는 사업자 대상제도로 운영되는 등 소비자 지향적 인증제도가 충분히 달성되었다고 보기 힘들다는 지적이 많았다.

3) 인증규제 완화와 강화 논란

인증제도와 관련한 대표적인 논란은 인증규제 수준의 적절성이다. 인증규제를 완화시키자는 주장은 유사인증 통합 등의 형태로 인증 규제를 완화시키자는 것이다. 소비자안전 확보 차원에서 인증을 강화시키자는 상반된 주장도 존재하고 있다. 인증제도 완화 주장의 주요 논리는 중소기업의 비용 등을 감안하여 기업규제 완화 차원에서 인증규제 운영 수위를 완화하자는 것이다. KC 인증, KS 인증, ISO 인증, 고효율 인증, 환경표시 인증 등 너무도 많은 인증이 존재하는 상황에서 중소기업들은 이러한 인증들을 획득·유지하기 위해 시험, 검사 등 인증 관련 막대한 비용과 시간투입에 대해 불만을 표출하고 있다(중소기업신문, 2013년 3월 27일). 제조업체들은 신제품을 내놓을 때마다 사전검사를 받기 위해 수백만 원씩 비용이 들어간다고 불만을 제기하고 있다. 정부에 납품을 할 때마다 시판 때 받았던 각종 검사를 또 다시 받아야 하는 어려움도 있다고 토로하고 있다. 실제 조사에 따르면 제품인증 관련 매년

3,230만원의 비용을 부담하고 있고 인증 취득까지 평균 180일이 걸리는 것으로 나타났다(국가기술표준원, 2011).

2005년과 2007년에 국가기술표준원에서 실시한 기업 시각의 KS인증제도 문제점은 KS제품의 신뢰도 저하, 품질인증 담당자 확보, 최고경영자의 관심과 지원 부족, 정부 및 지방자치단체의 구매 외면, 인증의 실효성 부족, 부실 인증관리로 인증업체 난립, 심사할 때 제출한 제품과 유통에서의 제품이 다른 경우, 규정위반시 행정처분 기준 미흡, 심사위원의 전문성 및 자질이 나타나고 있다. 이 같은 조사결과를 토대로 국가기술표준원은 산업표준화법령과 운용요강을 변경하여 2015년 7월부터 KS인증심사 및 절차 등에서 개선·조치해 오고 있다(산업연구원, 2012).¹⁾

인증규제 완화에 반대하는 논리는 인증제도는 기업 규제가 아니고 소비자안전확보의 수단, 기업 경쟁력 강화의 수단으로 보는 견해에서 출발한다. 인증제도 완화는 품질과 소비자안전을 무너뜨리고 부실인증심사를 유발할 수 있다는 것이다. 이들에 따르면 2015년부터 인증비용 축소 외에도 2015년부터 다수의 인증기관을 두어 기업이 인증기관을 선택할 수 있게 하는 KS인증제도 개편으로 인증심사기관 난립, 인증부실심사, 소비자신뢰 하락 등의 문제가 예견된다는 것이다. 이들은 엄격한 기준을 새로 정립하여 경쟁력 없는 인증기관과 기업제품은 시장에서 사라져야 한다고 주장하고 있다. 확실하고 엄격한 인증 규정이 마련되어야 모든 제품의 질이 높아진다는 것이다. 소비자안전, 품질과 관련한 규제

완화는 단기적으로 기업 비용이 감소할 수 있으나, 철저한 인증관리는 제품의 품질을 높이고 결국 소비자신뢰가 높아져 장기적으로 기업에게 이익이라는 것이다. 인증의 축소 및 통합과정에서 신기술융합 제품, 항공, 수송 등의 분야에서 KS지정은 미흡함이 지적되고 있다. 결국 인증관리의 철저함은 기업에게 국내 시장에서 품질경쟁력을 갖추게 하고 해외 진출 시에도 훨씬 긍정적이라는 것이다. 식품인증, KC인증, KS인증제도의 시장경쟁력강화 방안모색은 국제사회에서의 인증시장 선진화 차원에서라도 시급하다고 주장한다. 결론적으로 KS인증심사의 강화를 주장하는 사람들은 KS 인증제도를 단순히 기업 부담이라고만 인식하지 말고 KS 인증제도를 통해 품질과 안전이 한 단계 도약하는 계기가 되어야 한다고 주장한다. 특히 지금까지 소비자신뢰가 높았던 KS인증 등의 정책 개편에서 인증기관과 인증심사원 교육을 대폭 강화해 부실인증을 예방해야 한다는 주장이 많다.

지금까지 두가지 상반된 견해에 대해 살펴보았는데 인증규제 수위 결정, 즉 인증정책 관련 의사결정에서 소비자 즉 인증규제제도의 수요자인 소비자 눈높이에서 인증규제 제도를 운영해야 한다. 정부가 인증제도 운영에서 규제 강화 또는 완하시 부작용은 없는지 관련 업계, 유관기관, 소비자 등 이해관계자들과 충분한 의견 수렴 및 고민이 필요하다.

2. KS 인증제도의 개요

1) KS 인증제도의 개요

KS(Korean Standards)인증은 산업표준화법에

1) 주요 변경사항은 정기 제품심사 폐지, 심사 사업장 축소(같은 회사에 속하더라도 사업장마다 따로 받아야 했던 서비스 KS인증도 하나의 사업장에서만 심사받도록 간소화), 기업품질관리자 교육시간 조정(인증기업 품질관리담당자 주기적 품질교육 이수시간이 3일(20시간)에서 2일(16시간)로 축소), 다수 사업장 인증표시 가능(동일한 종류의 서비스 기업은 한 번 인증으로 다수의 사업장에서 KS 서비스 인증표시) 등이다.

근거를 두고 1963년부터 시행해온 우리나라의 대표적인 법정입의 인증제도이다. KS 인증을 받을 수 있는 대상은 한국산업표준(KS)이 제정되어 있는 품목 중 품질관리가 필요하다고 인정되어 KS표시 품목으로 지정되어 있는 품목들이다. KS 인증이 시작된 초기에는 정부에서 직접 인증업무를 수행해 왔으나 1998년 민간 인증기관 (공산품의 경우 한국표준협회, 식품의 경우 한국식품연구원)을 지정하여 민간에 KS 인증 업무를 위탁시켰다. 그러나 2012년 정부는 광·공업품에 한해 KS 인증기관을 추가 지정, 2015년부터 KS 인증기관을 경쟁체제로 전환시키는 정책으로 바뀌었다.

KS 인증제도는 산업표준화법 제3장에 따라 인증기관 지정, 제품 등의 인증 및 인증심사를 진행하며, 산업표준화법 시행령 제24조에서 제26조, 제30조와 산업표준화법 시행규칙 제4조에서 제16조, 그리고 산업표준화법 시행규칙운용요강 제4장, 제5장, 제7장, 제13장 규정에 따라 인증절차가 수행된다.

KS 인증제도의 목적은 기술향상, 생산효율제고 등을 통하여 산업경쟁력 강화, 거래의 단순, 공정화 및 소비 합리화를 통한 국민경제 발전에 이바지, KS제정을 통하여 시장에서의 혼란을 방지하고 호환성을 제공함으로써 소비자의 선택의 폭을 넓히고, 소비자의 안전을 확보, 공산품에 대한 소비자 보호와 공공을 안전을 기하기 위하여 KS표시지정 및 표시명령

제도(통일단순화) 등이다.

2) KS 인증제도의 절차 및 신뢰도

KS 인증제도는 크게 인증을 주는 과정과 인증을 해 준 후의 관리로 나눌 수 있다. 인증을 주는 과정과 관련이 있는 요인들은 인증제도 운영, 인증대상 품목, 인증심사원 등이며 인증을 해 준 후의 관리는 KS인증의 사후관리라고 할 수 있다.

기업에서 인증을 받기 위해서는 KS인증제도에 대한 최고경영자의 관심과 지원, KS제품의 신뢰도 향상이 중요하다(국가기술표준원, 2004; 국가기술표준원, 2008). 특히 KS제품에 대한 소비자 신뢰도 향상, 심사시 제품과 유통상 제품 품질의 차이 조사, 품질안전 담당자의 확보 및 유지가 효율적인 KS 인증제도 운영의 중요사항 이라고 밝혔다(국가기술표준원, 2004). 한편, 신기술 관련 품목, 정보산업 분야의 KS 인증증가에 초점을 두어야 한다. 또한 조선·항공·우주·수송 등 주력산업 분야 KS 지정품목이 지극히 적은 실정이므로 이와 관련된 제품에 대한 적극적인 KS인증제도 적용이 필요하다. 한편, KS인증 사후관리로써 행정처분, 시판품 조사, 현장 조사 등이 적극 시행되어야 한다. KS 인증제품에 대한 소비자의 신뢰성 제고를 위해 엄격한 사후관리가 필요하다. 미국 UL 마크의 경우 이러한 신뢰성 확보가 어떻게 이루어졌는지를 보여주고 그에 따라 UL

〈표 1〉 기업의 KS 인증 획득 건수 현황

년도		2000년	2005년	2007년	2014년 6월
공장	전체인증	5,498	6,149	6,112	6,862
	해외인증	67	143	189	246
품목수	전체인증	1,013	901	877	765
	해외인증	51	85	99	127

출처: 허경옥, 이재학, 전병호(2015).

이라는 브랜드의 힘이 얼마나 강력한지를 보여주고 있다. KS제품에 대한 소비자신뢰가 중요하다고 하겠다.

3) KS 인증제도의 목표

KS 인증제도의 목표는 거래의 투명성 제고, 기업 경쟁력 강화, 최소한의 소비자안전보장을 위한 도구 제공 등이다. 그러나 KS인증제도가 최근 우리 나라의 산업구조나 기업의 기술 수준, 소비자의 의식수준을 충족시키지 못하고 있다는 지적이 나오고 있다. 세계 경제환경이 고도화되고 경쟁의 범위가 확대되고 강화되는 오늘날의 추세를 반영할 수 있는 새로운 KS인증 제도의 운영이 필요하다는 지적이다. 독일의 DIN, 프랑스의 ANFOR, 미국의 ANSI 등 선진국들의 표준기관들의 목표를 살펴보면 이들은 산업사회를 구현하기 위한 방편으로 표준을 활용하는 단계는 벗어났으며, 글로벌 경쟁 환경에서 자국 소비자의 욕구충족 적극적 역할을 하도록 표준화 목표를 설정하고 있다. 복잡하고 다양해져가는 소비자의 요구를 충족시킬 수 있는 KS인증 제공, 지속 가능한 사회발전의 요구를 포용할 수 있는 KS와 인증 제도의 역할이 필요하다. 결국 KS인증제도는 제품의 호환성, 소비자안전 등 소비자중심 사회에 필요한 KS인증제도, 융복합화와 같은 기술 트렌드를 반영하는 제도, 품질과 표준을 이용한 표준인증 정책이 중요하다고 하겠다.

4) KS 인증 제도에 대한 평가 및 문제점

KS 인증제품을 사용한 소비자 대상 고객만족도조사(국가기술표준원, 2008)에 따르면 KS 인증제품의 품질만족도 지수는 71.39(100점 만점), KS 인증제품의 신뢰도는 3.86(5점 만점), 긍정적 응답이 74.3%인 것으로 나타났다. 또한 인증대상 품목 관련 조사결과(국가기술표준원, 2008) 너무 많은 인

증대상 품목의 유지는 KS 인증 신뢰성저하 유발 우려, KS가 필요 없거나 환영 못 받는 분야에까지 KS 지정할 경우 이미지 제고가 어려워진다고 밝혀졌다.

한편, 인증사후관리 관련 조사결과(국가기술표준원, 2009) 행정처분, 시판품 조사, 현장 조사 등에 있어서 사후관리 주체들인 인증기관과 행정부의 권한에 있어서 인증기관의 권한 강화가 필요한 것으로 나타났다. 행정처분의 기준 명확화 및 체계화를 통하여 실효성 있는 처분이 되도록 할 필요가 있으며 시판품 조사 및 현장조사 강화를 위한 예산확보의 필요성이 제기되었다. KS 인증제품에 대한 고객의 신뢰성을 제고하는데 필요한 것은 처분에 관한 규정으로써 엄격한 사후관리에 의한 미국 민간인증제도를 벤치마킹할 필요가 있는 것으로 나타났다.

III. KS 인증제도운영의 변화

1. KS 인증제도의 변화 주요 내용

정부에서는 기업의 인증 관련 불만, 과다중복 인증 등의 문제를 해결하고자 2012년 중소기업 움부즈만, 조달청, 국가기술표준원 등 정부 12개 부처와 함께 개별 인증제도의 중복성과 비합리성을 조사해 중복적이고 불합리한 규제 168건을 개선해 오고 있다. 당시 정부는 인증이란 것은 제품, 서비스, 또는 시스템을 평가해 표준에 적합함을 서면으로 증명하는 것인데 인증제도가 기업들의 신제품이나 신기술 개발에 걸림돌이 되어서는 안 된다는 주장이었다. 인증제도가 안전과 품질을 국가가 보장하는 제도로서 원활한 제품생산을 촉진하는 촉매제 역할을 해야 한다는 취지에서 기업들이 제품인증시 겪고 있는 과

다한 인증비용, 복잡한 인증절차 등을 개선하고자 하는 정책이 계속 추진되고 있다. KS인증제도의 주요 변화를 살펴보면 다음과 같다.²⁾

1) 유사 인증의 KS로의 통합

최근 정부에서는 산업통상자원부 소관 31개 인증제도 중 안전과 관련된 부분을 제외한 20여개 인증을 대상으로 인증기준(기술기준)의 KS로의 일원화, KS 인증과 유사한 제도의 KS 인증통합, 민간운영이 효율적인 인증제도는 민간전환, 중복인증은 폐지 등의 방향으로 개선하고 있다. 구체적으로 살펴보면 3가지 에너지효율관리 인증제도 대폭 개선, 에너지 관련 인증기준의 KS로의 일원화, KS 인증과 유사한 제도는 KS로 통합하는 것이다. 결국 3가지 에너지 관련 인증인 효율관리제도, 대기전력저감 제도, 고효율기자재 등 3가지 에너지효율관리 제도는 대폭 개선되었다고 하겠다. 이 같은 조치로, EU의 통합 CE마크처럼 기존 KS로의 인증기준 통합이 소비자 신뢰제고, 기업의 중복인증 및 비용부담 완화 등에 기여할 것으로 평가 된다.

정부의 KS 인증제도 개선의 기본 방침은 서로 다른 정부 부처 개별 분야로 별도 존재하는 인증제도를 KS 인증 중심으로 통합해 기업의 다수 인증 취득 부담을 줄여 주어야 한다는 것이다. 다만 이 경우 타 인증과 KS통합이 가능하도록 인증기관을 복수로 정하고 정기심사에서 제품심사면제 등으로 개정하였다. 당시 개정의 취지는 KS 인증제도를 선진국 사례를 벤치마킹 해 개선하여 소비자의 신뢰도를 확보 하겠다는 것이었다.

또한 일반 제품과 달리 재활용, 재제조 등 제품의 특성으로 인증기준(기술기준) 정비가 필요한 것은

별도 인증으로 존치하되 그 인증기준을 KS 기준과 일치화 해 중복기준 설정을 사전에 방지하고 소비자로 하여금 인증기준에 관한 정보도 쉽게 얻을 수 있도록 한다는 것이다. 게다가 민간시장 성숙으로 정부인증 필요성을 상실했거나 국제적으로도 민간자율로 운영되고 있는 신뢰성 인증, 품질경영(ISO 9001), 환경경영(ISO 14001) 인증 등은 민간인증으로 전환하고 타 부처와 유사 중복되는 '신재생에너지건축물' 인증 등은 과감히 폐지한다는 것이었다. 이 외에도 여러 부처가 연계돼 있으나 부처 간 연계가 미흡해 정책효과가 반감되는 녹색인증의 경우 개선방안을 마련한다는 것이었다.

이 같은 정부의 인증제도 개선은 기업의 인증비용(수백만원) 부담을 경감시켜 주고 인증의 효율성 제고, KS로의 인증통합으로 해외 선진국처럼 통합 브랜드로서 인증의 가치확보, 인증 신뢰성 향상으로 글로벌 시장에서의 기업과 국가경쟁력을 강화시키는 것이 목표였다.

2) KS 인증 심사 및 절차 등의 개선

국가기술표준원은 산업표준화법령과 운용요강(KS Q 8001)을 변경하여 2015년 7월부터 시행하고 있다. 정부에서는 2015년 7월부터 시행되는 KS 인증제도 변경 조치로 제품심사 비용 53억9000만원, 교육시간 비용 3억 3000만원 가량이 줄어들면서 6700여개 KS 인증기업이 매년 57억2000만원의 비용절감 혜택을 누릴 수 있다고 발표한 바 있다. KS 인증 심사 및 절차 관련 주요 변경사항은 다음과 같다.

(1) 정기 심사에서 제품심사 폐지

한국산업표준(KS) 인증기업이 제품인증을 유지하

2) KS 인증제도의 변화에 대한 내용은 허경옥, 이재학, 전병호(2015)의 연구보고서를 정리·종합하였음.

기 위해 주기적으로 받아야 했던 정기심사에서 제품 심사가 폐지된다. 즉 2015년 7월부터 KS 인증 정기심사 시 제품심사를 받지 않아도 된다. 이는 정기심사에서 실시하는 제품심사와 자체 제품시험 등 중복 제품시험으로 인한 기업의 이중부담을 해소하기 위한 조치이다. KS 인증 기업들은 KS제품 인증유지를 위해 공장·제품 심사를 받고 이와 별개로 완제품 품질관리 등을 위해 자체 제품시험을 추가로 실시해 왔다. 중소기업들은 제품시험이 중복되는 데 따른 부담을 호소해와 국가기술표준원은 2015년 7월부터 제품심사를 폐지하는 대신 정기심사에서 실시하는 공장심사 시 기업 자체 제품시험 결과를 현장에서 확인할 예정이다.

(2) 서비스 KS 인증 심사 사업장 축소 및 다수 사업장 인증표시 가능

같은 회사에 속하더라도 사업장마다 따로 받아야 했던 서비스 KS 인증도 하나의 사업장에서만 심사 받아도 되도록 간소화시켰다. 또한 동일한 종류의 서비스 기업은 한 번 인증으로 다수의 사업장에서 KS 서비스 인증표시를 할 수 있도록 했다. 예를 들면, 콜 센터 등 동일한 종류의 서비스를 제공하는 경우에도 각 사업장별로 인증을 받아야 하는 불편이 있었다. 정부는 이런 기업의 불편사항 지적을 수용해 2015년 7월부터 한 번 인증으로 다수의 사업장에서 KS 서비스 인증을 표시할 수 있도록 변경하였다.

(3) 기업 품질관리자 교육시간 조정

KS 인증기업의 품질관리 담당자가 3년 마다(정기 심사를 위한) 주기적으로 받아야 하는 품질교육 이수시간이 3일(20시간)에서 2일(16시간)로 축소되었다. 문헌조사 및 심층면접조사 결과를 토대로 KS 인증제도의 변화가 미칠 수 있는 사회 경제적 영향

에 대해 분석한 결과는 다음과 같다. 제품심사 폐지, 인증기관의 경쟁시스템 도입 등은 ISO 인증의 경험에서처럼 KS 인증 신뢰의 저하를 가져올 수 있다. KS 인증제도의 개편은 기업의 부담을 완화하고 선택의 폭을 넓혀준다는 장점도 있지만, 인증기업이 평가가 쉬운 인증기관을 선택함으로써 인증심사에서 탈락되는 경우가 거의 없는 상황으로 갈 우려가 있으며 그 결과 소비자신뢰도를 저하시킬 수 있다는 우려가 많았다. 또한 일반 소비자의 경우 KS 인증기관 선택에 대한 직·간접적 영향력 행사를 하지 못하므로, 즉 구매력을 통해 소비자의 의사를 전달하지 못하므로 인증기관의 경쟁체제에서 소비자는 무시되는 문제가 있다. 추후 가능성은 낮으나 KS 인증을 받은 제품에서 결함 또는 안전사고 발생시 지금까지의 KS 인증에 대한 국민 또는 소비자의 신뢰가 한꺼번에 무너질 수 있음에 유의해야 한다.

한편, 복수화 된 여러 KS 인증기관은 보다 많은 기업고객을 유치하기 위해 인증기업 대상 서비스 측면에 더 많이 투자함으로써 기업의 만족도가 상승될 것으로 예상된다. 그러나 제품심사의 폐지는 실질적인 기업비용 인화로 보기 힘들며 오히려 인증이 쉬운 기관 선택을 위한 컨설팅 비용과 시간이 증가될 수 있다. 게다가 인증기관이 KS 인증과 관련된 기술지도 업무를 한다면 인증의 공정성과 객관성이 훼손될 가능성이 높다. KS 인증제도의 성과는 인증기관 복수화 운영의 변화로 실현되는 것이 아니라 기업이 스스로 품질개선을 하고 KS 인증제도 운영 관련 여러 주체들의 협력으로 달성될 수 있기 때문이다. 정부의 입장에서는 KS 인증기관을 하나의 인증기관(표준협회)에서 다수 인증기관으로 확대하는 KS 인증 경쟁체제를 도입시 자율경쟁 유도의 취지에서 장점도 있지만, 정부의 관리 및 감독을 위한 업무증가가 예상된다.

IV. KS 인증제도 운영 및 발전방향

지금까지의 논의 및 선행연구들을 토대로 KS인증 제도의 운영 및 발전 방향을 살펴보면 다음과 같다.

1. KS인증제도의 패러다임 변화

KS 인증제도의 기본적 전제, 즉 패러다임이 변화할 필요가 있다. 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 장기적 관점에서 법정 인증제도의 전면 민간화 도입에 대한 면밀한 검토가 필요하다. 1998년 이미 KS 인증이 민간인증기관(한국표준협회)으로 업무가 이관되었기 때문에 정부는 실무적이고 기술적인 내용에 대해서 직접 참여하지 않은 지 오래 되었다. 향후 민간 전문기관에서 KS 인증제도를 운영하고 정부에서는 이를 모니터링하는 체계를 도입할 필요가 있다. 민간 스스로가 인증기관협의회 운영, 인증기관 모니터링, 인증 심사기준 제·개정, 인증기관 점검 및 각종 데이터 축적, 시장사후관리 등 정부정책을 지원하면서 인증제도의 경쟁력강화 및 국제적 수준을 갖출 필요가 있다.

둘째, KS 인증이 '규제'가 아니라 기업들이 부담 없이 생산 활동을 하며 궁극적으로 소비자의 행복이 추구되는 안전정책이라는 확고한 가치가 정립되어야 한다. KS 인증제도는 비용이 아니며 안전장치 관점에서 자율적이고 민간적 제도로서 접근되는 것이 필요하다. 한편, KS 인증제도 및 인증제품에 대한 국민과 소비자의 신뢰도 확보를 위해 KS 인증제도가 소비자에게서 이어야 한다. 예를 들면, KS 인증 관련 심사절차, 심사 관련 비용 등의 완화는 기업의 입장을 고려하는 규제완화 차원에서 필요하나 안전을 포함한 품질과 표준에 대한 인증심사는 소비자권익

및 안전을 최우선으로 하는 심사기준정비 및 제도운영이 필요하다.

셋째, 기업의 안전제품 생산 및 유통을 위한 상호정보교류 및 경쟁력 강화 등을 지원하는 프로그램 및 체험시스템 구축이 필요하다. 기업인증 담당자들이 품질관리 및 인증의 경쟁력 강화를 위한 새로운 아이디어 발표, 상호 관련 업무에 대한 정보교환, 품질관리 리더십 향상, KS 인증에 대한 이해력 향상 등의 효과를 창출할 수 있는 다양한 형태의 정부정책 및 지원이 필요하다.

넷째, 최근 진행되고 있는 KS인증제도 변화 또는 개편에 대해 재검토 할 필요가 있다. 예를 들면 제품심사 폐지, 인증기관의 경쟁시스템 도입 등은 ISO 인증의 경험에서처럼 KS 인증 신뢰의 저하를 가져올 수 있다. KS 인증제도의 개편은 기업의 부담을 완화하고 선택의 폭을 넓혀준다는 장점도 있지만, 인증기업이 평가가 쉬운 인증기관을 선택함으로써 인증심사에서 탈락되는 경우가 거의 없는 상황으로 갈 우려가 있으며 그 결과 소비자신뢰도를 저하시킬 수 있음에 주의해야 한다. 일반 소비자의 경우 KS 인증기관 선택에 대한 직·간접적 영향력 행사를 하지 못하므로, 즉 구매력을 통해 소비자의 의사를 전달하지 못하므로 인증기관의 경쟁체제에서 소비자는 무시되는 문제가 있다. 추후 가능성은 낮으나 KS 인증을 받은 제품에서 결함 또는 안전사고 발생시 지금까지의 KS 인증에 대한 국민 또는 소비자의 신뢰가 한꺼번에 무너질 수 있음에 유의해야 한다.

또한 복수화 된 여러 KS 인증기관은 보다 많은 기업고객을 유치하기 위해 인증기업 대상 서비스에 더 많이 투자함으로써 기업의 만족도가 상승될 것으로 예상된다. 그러나 제품심사의 폐지는 실질적인 기업비용 인화로 보기 힘들며 오히려 인증이 쉬운 기관 선택을 위한 컨설팅 비용과 시간이 증가될

수 있다. 게다가 인증기관이 KS 인증과 관련된 기술지도 업무를 한다면 인증의 공정성과 객관성이 훼손될 가능성이 높다. KS 인증제도의 성과는 인증기관 복수화 운영의 변화로 실현되는 것이 아니라 기업이 스스로 품질개선을 하고 KS 인증제도 운영 관련 여러 주체들의 협력으로 달성될 수 있기 때문이다.

2. 소비자지향적 인증제도로의 전환

품질 및 소비자안전확보를 위한 법정인증제도는 생산자에게는 생산을 위한 표준화 및 과학적이고 체계적인 사업관리를 하도록 유도하고 동시에 소비자에게는 제품의 안전성을 인증마크 형태의 표시정보를 제공하여 안전하고 편리한 소비생활을 할 수 있도록 해 준다. 그런데 최근 인증제도가 공장심사, 교육훈련 및 제품시험에 따른 기업의 비용부담이 크다는 지적 속에 인증규제완화 정책을 펼치고 있다. 그러나 인증제도의 운영에 있어 소비자의 의견을 수용할 수 있는 절차를 마련함으로써 소비자지향적인 인증제도로 전환할 필요가 있다. 소비자의 신뢰가 기업의 생존에 가장 밀접하게 영향을 미치므로 소비자의 참여가 이루어지는 인증제도, 소비자안전을 중심으로 하는 인증제도로의 전환이 시급하다. 형식적인 인증제도, 미약한 처벌, 부실한 관리, 불필요한 비용 투자의 악순환을 끊기 위해서 인증제도의 소비자지향성 확보가 필수적이다.

미국의 UL인증제도의 경우 소비자 참여기회가 확보되어 있어 소비자지향적이라고 할 수 있다. 따라서 우리의 경우에도 산업표준 및 인증제도의 제정개정 폐지시에 그리고 현행인증제도 운영에서 소비자의 의견이 반영될 수 있도록 소비자전문가의 참여기준을 제도적으로 마련하는 것이 필요하다. 이를 위하여 산업표준심의회, 기술심의회 및 전문위원회의

구성에 있어 소비자분야의 전문가 또는 소비자단체에서 추천하는 자가 포함될 수 있도록 산업표준화법 시행규칙 운용요강(국가기술표준원 고시 제2013-11(5호))의 제2조 규정을 개선하고, 산업표준의 제/개정 및 폐지뿐만 아니라 현재 시중에서 유통되고 있는 제품 등에 대한 소비자의견이 상시적으로 반영될 수 있는 절차를 마련하는 것이 필요하다.

3. 소비자불만 및 피해 반영 소비자 지향적 인증제도 운영

지속적으로 발생하는 소비자의 불만 및 피해가 집중적으로 접수되는 품목이나 품질과 관련한 새로운 유형의 소비자문제들이 인증제도 운영에 적극 반영되어야 한다. 최근 HACCP 인증 등 인증제도 전반에서 정부가 추진하고 민간기관에 이양하다 보니 영세한 민간 인증기관 직원들의 처우는 참담할 정도로 결국 인증자체가 부실해지고 있다. 기업은 제대로 된 소비자 안전 리스크 관리를 못하는 경우가 발생하고 있다. 따라서 소비자피해유형과 사례들을 매년 분석을 통해 품질과 관련된 소비자불만의 내용들이 KS인증에 반영될 수 있다면 보다 소비자들이 신뢰할 수 있는 제도로 정착할 수 있다. 최근 소비자단체가 생산하고 있는 상품비교테스트에서 공기청정기, 블랙박스, 텐트 등의 제품 중 일부가 KS인증 기준에 맞지 않다는 보도에 많은 소비자들의 관심이 집중되었다(한국소비자연맹, 2013). 이 같은 객관적 기관의 상품테스트를 통한 비교정보를 KS인증에 반영할 수 있다면 소비자의 신뢰도를 높일 수 있다.

4. 인증제도에 대한 소비자신뢰 향상 노력

아직도 KS 인증 등 인증제도 전반에 대한 소비자

인지도 및 신뢰도가 높지 않은 상황이다. 소비자 관점에서 KS인증제도의 인지 및 관심, 소비자 신뢰 파악이 필요하다. 인증기관에서는 발생 가능한 위해 요소 확인·분석품질이나 인증기준의 안전성확보가 충분한지 여부, 모니터링 방법이 올바르게 설정되어 있는지 여부 등에 대해 면밀한 연구조사가 필요하다. KS 인증마크에 대한 소비자인식 및 KS 인증마크제품 구매행동에 긍정적 및 신뢰도 변화를 가져올 수 있어야 한다. 소비자들의 인증제도에 대한 관심 및 이해도 증가는 인증제도의 효율적 운영에 매우 중요하기 때문이다.

V. 결론 및 제언

본 연구에서는 첫째, KS 인증 제도의 개요와 변화 과정, 주요 이슈 등을 살펴보았다. 또한, 지금까지의 선행연구 및 문헌을 토대로 KS 인증제도의 발전 방향을 제언하였다. 본 연구결과를 논의하면 다음과 같다.

첫째, KS 인증제도는 국가에서 시행 중인 각종 제품인증 중에서 가장 역사가 깊고(1963년 제정), 인증품목 수가 가장 다양한(811품목, 2010년 6월 30일 기준) 제도로써 미국 등의 선진 국가와는 달리 정부 주도로 운영되어 국민에게 일정수준의 품질을 제공하는 기준으로서 역할을 하였다. 그러나 최근 인증범람, 인증제품의 안전사고 발생, 중복인증 등으로 인한 기업 불만, 기업의 인증비용 부담 등으로 인해 2012년부터 KS 인증제도의 개정이 시작되었다.

둘째, KS인증의 개정 및 변화에 대해 간단하게 정리하면 개정된 KS 인증제도의 내용 중 KS 인증기관의 복수화가 가장 큰 변화라고 할 수 있다. 또한,

기업부담을 줄이는 정책으로써 심사비용이나 절차는 완화시켜 주는 인증정책이 시행되었다.

셋째, 최근 일련의 KS인증제도 관련 변화 및 개선이 있어 왔으나 여전히 인증제도 강화 또는 완화와 관련한 논쟁이 끊이지 않고 있다. KS인증제도 강화 주장은 KS인증에서 소비자신뢰가 우선시 되어 엄격한 기준을 정립하여 경쟁력 없는 업체는 정리해야 한다는 것이다. 확실하고 엄격한 인증 규정이 마련되어 모든 제품의 질을 높이는 것이 당장 기업에게 비용증가이긴 하나 제품의 품질에 대해 소비자들의 신뢰가 높아진다면 이는 장기적으로 기업에게 이득이라는 시각이 국내 시장에서의 품질경쟁력을 바탕으로 해외진출시에도 훨씬 유리하다는 주장이다. KS 인증제도를 단순히 기업 부담이라고만 인식하지 말고 KS인증제도를 통해 품질과 안전이 한 단계 도약하는 계기가 되어야 한다고 밝히고 있다. 따라서 규제 완화시 부작용은 없는지 관련 업계, 유관기관 등 이해관계자들과 충분한 의견 수렴이 필요하다고 하겠다.

끝으로 KS 인증제도 관련 정부정책 전반에서 소비자 지향적 접근에서 KS 인증제도가 나아가야 할 방향에 대해 제언하면 다음과 같다. 첫째, 장기적 관점에서 법정 인증제도의 전면 민간화 도입에 대한 면밀한 검토가 필요하다. 1998년 이미 KS 인증이 민간인증기관(한국표준협회)으로 업무가 이관되었기 때문에 정부는 실무적이고 기술적인 내용에 대해서 직접 참여하지 않은 지 오래 되었다. 향후 민간 전문기관에서 KS 인증제도를 운영하고 정부에서는 이를 모니터링하는 체계를 도입할 필요가 있다. 미국 UL인증을 벤치마킹 하여 민간 스스로가 인증기관협의회 운영, 인증기관 모니터링, 인증 심사기준 제·개정, 인증기관 점검 및 각종 데이터 축적, 시장 사후관리 등 정부정책을 지원하면서 인증제도의 경쟁력강화 및 국제적 수준을 갖출 필요가 있다. 향후

장기적으로는 KS 인증심사기준 및 운영 등에서 국제기준(ISO 17011, ISO 17065) 등에 부합시켜 KS 인증제도의 국제경쟁력을 도모할 필요가 있다. 특히 미국 UL 마크를 벤치마킹할 필요가 있는데, 미국의 표준 및 인증시스템이 민간 주도 형태이면서 인증제도의 투명한 발전을 꾀하고 있는 것에 주목해야 한다.

둘째, KS 인증이 '규제'가 아니라 기업들이 부담 없이 생산 활동을 하며 궁극적으로 소비자의 행복이 추구되는 안전정책이라는 확고한 가치가 정립되어야 한다. KS 인증제도는 비용이 아니며 안전장치 관점에서 자율적이고 민간적 제도로서 접근되는 것이 필요하다. 한편, KS 인증제도 및 인증제품에 대한 국민과 소비자의 신뢰도 확보를 위해 KS 인증제도가 소비자 지향적 이어야 한다. 예를 들면, KS 인증 관련 심사절차, 심사 관련 비용 등의 완화는 기업의 입장을 고려하는 규제완화 차원에서 필요하나 안전을 포함한 품질과 표준에 대한 인증심사는 소비자권익 및 안전을 최우선으로 하는 심사기준정비 및 제도 운영이 필요하다.

셋째, KS 인증기관들의 상호정보교류 및 경쟁력 강화 등을 지원하는 시스템 구축이 필요하다. 예를 들면, 기업 인증기관들이 품질관리 및 인증의 경쟁력 강화를 위한 새로운 아이디어 발표, 상호 관련 업무에 대한 정보교환, 품질관리 리더십 향상, KS 인증에 대한 이해력 향상 등의 효과를 창출할 수 있는 다양한 형태의 정책 및 지원이 필요하다.

넷째, 품질인증의 제정 개정 또는 폐지시의 심사 단계에 소비자가 참여하는 시스템 마련이 필요하다. 예를 들면, 산업표준심의회에 소비자의 참여, 공장 심사 및 인증 후 모니터링에 소비자 참여가 이루어질 수 있어야 한다. 제품의 사용을 가장 먼저 하는 소비자가 가장 먼저제품의 안전성에 관한 사항을 파

악할 수 있다. 즉 소비자는 제품이 위해가능성이 있다는 것을 가장 빨리 발견할 수 있으므로 소비자가 적극적으로 산업표준 및 인증 대상 제품의 제정에 소비자가 참여 요청할 수 있도록 품질인증제도의 운영에 있어 정기적으로 소비자의 의견을 반영하는 시스템이 시급하다. 인증 관련 관계 행정기관, 생산업체, 인증심사기관 등이 소비자의 의견을 청취하고 의견수렴의 과정에 소비자가 적극 참여할 수 있어야 한다. 특히 소비자의견, 불만, 문제, 피해 현황이 KS인증제도에 반영될 수 있는 시스템 구축이 필요하다. 소비자피해유형과 사례들을 분석하여 품질과 관련된 소비자불만의 내용들이 인증제도에 반영될 수 있다면 소비자들이 신뢰할 수 있는 인증제도로 정착할 수 있다.

참고문헌

- 강병구, 전병호(2010). KS 인증 브랜드 파워 제고 방안. 한국표준협회.
- 강병구(2014). KS 인증의 시장경쟁력 제고를 위한 KS 인증기관 경쟁체제 도입의 효과에 관한 연구. 국가정책연구, 28(3), 77-96.
- 국가기술표준원(2004). KS 인증제도 실태 및 개선요구조사.
- 국가기술표준원(2008). KS 인증의 세계화·고품질화 방안 연구결과 보고서.
- 국가기술표준원(2009). 국가경쟁력 향상을 위한 KS 인증제도의 개선방안.
- 산업연구원(2012). 산업표준화 50년 이후 미래 모델 제시를 위한 KS 인증제도의 선진화 방안 연구.
- 한국소비자연맹(2013). KS 인증 소비자 보호 역할 증진 및 개선방안에 관한 연구.

한국표준협회(2007). 미래사회와 표준.

한국표준협회(2014). KS 인증 경쟁체제 시범 도입방안
연구 최종보고서.

허경옥, 이재학, 전병호(2015). KS 인증제도 변경이 한
국표준협회에 미치는 영향 분석 및 대응 방안. 한
국표준협회 용역보고서.

논문접수일 : 2018. 02. 15

1차수정본접수일 : 2018. 02. 28

게재확정일 : 2018. 03. 05

Suggestions for KS Certification System Operation and Development

Yoo, Soohyun* · Sung, Hyowon** · Joo, Youngran*** · Huh, Kyungok****

Abstract

In this study, we first reviewed key issues and contents related to KS certification such as outline of KS certification system and recent operational changes. Secondly, we provided implications for the direction of KS certification system based on previous discussions and studies. We also seek for the direction of consumer-oriented KS certification system. The results of this study can be summarized as follows.

First of all, the KS certification system has the longest history(established in 1963) among certificates implemented by the country. The KS certification system, operated by the government, served as a standard for enhancing industrial technological capabilities and provided a certain level of quality in the early stage of industrial societies in Korea. However, due to company complaints from overflows, safety accidents, overlaps, and cost burdens of certifications, it is essential that KS certification system should be revised. Major recent revisions and changes made for KS certification was pluralizing KC certification institutions and reducing examination costs or procedures.

Secondly, although there were some changes and improvements of KS certification system, there still needs to be an establishment of the basic paradigm of the KS certification system as it is debatable whether certification system should be strengthen or mitigated. The strengthen side insists that KS certification should have a strict standard that has a priority on consumer trust to sort out companies that are not competitive. It is argued that strict and rigorous

* Secretary General, OCAP(The Organization of Consumer Affairs Professional in Business). (sooh517@nate.com)

** Project Manager, Gyeonggi-do Provincial Government Small Business Division. (hwsung@gg.go.kr)

*** Graduate School Student, Dept. of Consumer Science and Living Culture Industry, Sungshin Univ. (gr8ranijoo@gmail.com)

**** Professor, Dept. of Consumer Science and Living Culture Industry, Sungshin Univ. (kohuh@sungshin.ac.kr)

certification regulations have been put in place to increase the quality of all products, which is true that it will increase the cost to the company immediately, but ultimately increase the consumers' trust in terms of the quality of the product. This indicates that KS certification polices should focus on regulation improvements within a creative viewpoint at the level of demanders including consumers and enterprises. It is necessary to gather opinions with interested parties who are related industries or organizations to see whether there are any side effects of deregulation. KS certification should not be 'regulated', but firm value should be established as a safety policy in which companies are willing to produce and ultimately pursue consumer happiness.

Thirdly, in a consumer-oriented and long-term perspective, there needs to be a close attention on introducing privatization of the court certification system. By benchmarking the UL certification in the US, the private sector needs to enhance competitiveness and internationalization by supporting government policies such as operating Certification Authority Council, monitoring certification institutions, revising certification standards, and accumulating data.

Fourth, it is necessary to build a system to support information exchange and strengthen the competitiveness of KS certification institutes.

Finally, it is necessary to establish a system in which consumers participate in the revision or revision of the quality certification. For instance, consumer should participate in Industrial Standards Committee, factory inspection or post-certification monitoring.

※ Key Words: KS, standard, industrial product certification, KS certification, KS certification system, consumer-oriented KS certification, KS certification operation